

УДК 373.2

### В поисках свободного смыслового действия педагога

**Родин** Юрий Иванович, доктор психологических наук, кандидат педагогических наук, профессор кафедры теории и методики дошкольного образования; [yui.rodin@mpgu.su](mailto:yui.rodin@mpgu.su);

**Андросова** Наталья Александровна, старший преподаватель кафедры физического воспитания и спорта, соискатель кафедры теории и методики дошкольного образования ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», Москва; [na.androsova@mpgu.su](mailto:na.androsova@mpgu.su)

**Аннотация.** Статья посвящена изучению проблемы совершенствования подготовки педагогических кадров по воспитанию детей дошкольного возраста. Анализ научно-методической литературы позволил нам предположить, что профессионально-методическая подготовка будущего специалиста дошкольного образования определяется процессом формирования у студентов логики педагогического мышления, переходящей в свободное действие педагога. Цель статьи — раскрыть философские, психологические и педагогические основания профессионально-методической подготовки как обобщающе-интегративного аспекта профессиональной готовности выпускников вузов к педагогической деятельности в дошкольных образовательных организациях. Задачи исследования включали: 1) изучение и анализ научно-методической литературы; 2) выделение существенных характеристик профессионально-методической готовности педагогов; 3) определение основного вектора движения будущего специалиста дошкольного образования к свободному (смысловому) действию педагога. Цель и задачи статьи достигались совокупностью теоретических методов исследования: абстракции, конкретизации, анализа, синтеза, индукции, дедукции.

**Ключевые слова:** дошкольное образование, подготовка педагогических кадров, профессионально-методическая подготовка, логика педагогического мышления.

**Для цитирования:** Родин Ю.И., Андросова Н.А. В поисках свободного смыслового действия педагога // Дошкольное воспитание. 2026. №5. С. 4–9.

**5.8.7.** Методология и технология профессионального образования

#### In search of a teacher's free semantic action

**Rodin** Yuri I.,  
Doctor of Psychology, Candidate of Pedagogy, Professor of the Department of Theory and Methods of Preschool Education; [yui.rodin@mpgu.su](mailto:yui.rodin@mpgu.su);

**Androsova** Natalia A.,  
Senior Lecturer of the Department of Physical Education and Sports, Moscow State Pedagogical University, Moscow; [na.androsova@mpgu.su](mailto:na.androsova@mpgu.su)

**Abstract.** The article is devoted to the study of the problem of improving the training of pedagogical personnel for the education of preschool children. The analysis of scientific and methodological literature has allowed us to suggest that the professional and methodological training of future specialists in preschool education is determined by the process of forming the logic of pedagogical thinking in students, which then becomes a free action of the teacher. The purpose of the article is to reveal the philosophical, psychological, and pedagogical foundations of professional and methodological training as a generalizing and integrative aspect of the professional readiness of university graduates for teaching in preschool educational institutions. The research objectives included: 1) study and analysis of scientific and methodological literature; 2) identification of essential characteristics of professional and methodological readiness of teachers; 3) determination of the main

vector of movement of the future specialist of preschool education to the free (semantic) action of the teacher. The purpose and objectives of the article were achieved by a combination of theoretical research methods: abstraction, concretization, analysis, synthesis, induction, deduction.

**Keywords:** preschool education, training of teaching staff, professional and methodological training, and the logic of pedagogical thinking.

**For citation:** Rodin Y.I., Androsova N.A. In search of a teacher's free semantic action // Preschool education. 2026. N5. P. 4–9.

#### 5.8.7. Methodology and technology of vocational education

**П**одготовка квалифицированных специалистов для обучения и воспитания детей 3–7 лет остается одной из актуальных проблем дошкольного образования и профессиональной подготовки. Преподаватели педагогических вузов отмечают, с одной стороны, возросший уровень общепрофессиональной культуры, сформированности навыков самообразования, психологических и педагогических знаний студентов; с другой стороны, неспособность применения молодыми специалистами в профессиональной деятельности полученных в вузе знаний. У значительной части выпускников факультетов дошкольного воспитания наблюдается феномен выученной беспомощности, который проявляется в трудностях в практической деятельности при наличии достаточно высокого уровня академических знаний. Им мешает разнообразие, нетривиальность и непредсказуемость педагогической практики. В результате молодые специалисты выстраивают профессиональную деятельность по лекалам наставников, по принципу «как меня учили, так и я буду обучать и воспитывать детей».

Исходными позициями научной рефлексии профессионально-методической подготовки будущих специалистов дошкольного образования выступают целостное восприятие личности будущего педагога через характеристики его поведения и деятельности; структурно-содержательный, деятельностный, компетентностный подходы, позволяющие выделить в профессионально-методической готовности будущего педагога личностный, когнитивный, праксиологический компоненты; понимание профессионально-методической подготовки как процесса и системообразующего компонента, детерминирующего процесс формирования личности будущего педагога, интегратора социально-гуманитарной, естественно-научной, психолого-педагогической, общепрофессиональной и специальной подготовки.

### Основные результаты исследования

Проблема профессионально-методической подготовки педагогов была и остается ахиллесовой пятой дошкольного образования. Она связана с нахождением гармонии между овладением будущими специалистами академическими общекультурными и педагогическими знаниями и формированием навыков и умений практической деятельности. Меняется мир, вместе с ним меняется и дошкольное детство, с некоторым опозданием меняется и научное постижение его феноменов и связанная с этим необходимость дальнейшего научного изучения продуктивного и развивающего взаимодействия взрослого и ребенка, обеспечивающего непрерывность процесса культурно-исторического развития человека.

Пытаясь оправдать несостоятельность в профессиональной подготовке специалистов дошкольного воспитания в условиях стремительно уходящего настоящего, преподаватели высшей школы сетуют, что педагогическая практика всегда конкретна и ситуативна и поэтому принципиально невозможно объективное постижение многообразия и динамичности педагогической практики; на неизбежность с некоторым опозданием сведения образовательного процесса в стенах университета к формированию в сознании студентов идеального представления о педагогической деятельности, выраженного в логике научных понятий; на вынужденную необходимость в процессе профессиональной подготовки совершать шаги, приводящие к выхолащиванию «живой педагогики», поскольку только обобщенное знание может быть усвоено в полной мере. В результате между преподавателями и студентами складываются непростые отношения, из которых очень часто первые выносят разбитые надежды, а вторые — не всегда приятные воспоминания [1].

Причинами сложившегося положения, на наш взгляд, являются: 1) построение стандартов профессионального образования на предметной, а не общепедагогической логике; 2) выстраивание деятельности преподавателей высшей школы исходя из социального благоденствия и заботы об успешности будущих педагогов в воспитании детей в гипотетичном завтра, а студентов — из личностно значимых актуальных интересов; в стремительно меняющемся мире они часто не совпадают; 3) формальность реализации компетентностного подхода, снижающая его развивающий потенциал, заключающийся в развитии у обучающихся способности решать профессиональные проблемы и задачи, формировании у студентов личностных характеристик и ценностных установок, связанных с будущей профессиональной деятельностью.

К этому следует добавить, что в начале XXI в. столкнулись уходящая «книжная педагогика», построенная на системе понятий, и нарождающаяся экранная, стимулирующая формирование клипового сознания обучающихся. Преподаватели обвиняют студентов в том, что у них не сформировано понятийное мышление, в качестве причины называют интернет и экранную культуру. Профессора и доценты высшей школы опираются на знак, слово, понятийное мышление, они не умеют и не хотят компоновать мысль в клип [2]. Студенты ориентируются на упаковывание мысли в образ и ждут этого от преподавателей. Для них думать означает быстро думать, понимать — быстро понимать. Их сознанию требуется наглядность, монтаж мыслей и понятий, заключенных в учебнике, конспекте, презентации. Они быстро устают в движении от абстрактного к конкретному мышлению. Их разумность в виде способности постигать всеобщий порядок вещей строится не на понятийном, а на клиповом мышлении [2].

Сложившаяся ситуация актуализирует проблему профессионально-методической подготовки специалистов, позволяющую преодолеть противоречие между относительно высоким уровнем владения выпускниками факультетов педагогических вузов академическими знаниями и низкими показателями, характеризующими теоретическую, практическую и личностную готовность педагогов в обучении и воспитании дошкольников [3, 4, 5, 6, 7]. *Теоретическая готовность* предполагает знание общих зако-

номерностей психического развития, периодизации психического развития, проблем соотношения обучения и развития, основных теорий, моделей, типов личности, условий личностного развития ребенка, основ общей и специальной психологии и специальной педагогики, теории и методики физического воспитания. *Практическая готовность* выражается во владении специалистом конкретными психолого-педагогическими методами, методиками. *Личностная готовность* — в наличии у педагога позитивного пристрастия ребенка, веры в его возможности, потребности и способности в решении образовательных задач, установки «идти не от себя, а от воспитанника, его потребностей и проблем». В личностной готовности отражаются ценностные ориентации будущего педагога, его профессиональные интересы, позиция, мотивация совершенствования. *Профессионально-методическая подготовка рассматривается* 1) как процесс формирования у будущих педагогов знаний, умений и навыков, позволяющих проектировать и осуществлять процесс дошкольного образования; 2) как деятельность, обусловленная структурой и функциями методики дошкольного воспитания; 3) как процесс достижения профессионально важных знаний, умений, навыков и качеств личности, позволяющих успешно осуществлять передачу социокультурного опыта обучаемым и создавать условия для их развития и саморазвития; 4) как процесс, пронизывающий формирование личности будущего специалиста, интегрирующий социально-гуманитарную, естественно-научную, психолого-педагогическую, общепрофессиональную и специальную подготовку, который направлен на овладение технологией педагогической деятельности [2, 5, 6, 7, 8, 9].

При трансформации теории в педагогическое мышление и действие специалист встречается с рядом трудностей, которые обусловлены следующими обстоятельствами. *Во-первых*, теория — это упорядоченная совокупность общих законов, принципов, методов, средств и правил обучения и воспитания, а практика всегда конкретна и ситуативна. *Во-вторых*, педагогическая деятельность представляет собой целостный процесс, опирающийся на трансдисциплинарность знаний по философии, педагогике, психологии, методике обучения и воспитания и др., а знания выпускника вуза зачастую как

бы разложены «по полочкам», т.е. не доведены до уровня обобщенных умений, необходимых для осуществления педагогического процесса. В-третьих, в мастерстве педагога можно выделить четыре относительно самостоятельных компонента: мастерство организатора коллективной и индивидуальной деятельности воспитанников, мастерство убеждения, мастерство передачи знаний и формирования опыта деятельности и владение педагогической техникой [3].

В практической деятельности специалист сталкивается не столько с нехваткой знаний теоретических, методологических, методических основ осуществления профессиональной деятельности, сколько с отсутствием навыков педагогической рефлексии, научного моделирования педагогического процесса. Преобразование педагогической теории в практику требует не только теоретического и креативного мышления, но и овладения *логикой педагогического мышления*. Последнее следует рассматривать сквозь призму теории познания, культурно-исторической психологии и психологической педагогики. Это логика не ответного действия, а ответственного действия педагога, понимающего, что не нужно формировать человека ни по своим, ни тем более по чужим меркам, необходимо помочь ему (хотя бы не мешать) стать самим собой, позаботившись не только о зоне ближайшего развития, но и о перспективе бесконечного развития [10]. Она вырабатывается в процессе моделирования педагогических ситуаций [11].

Содержание педагогического мышления составляют мысли, проникающие за внешнюю сторону педагогического процесса, трансформируемые в свободные и ответственные педагогические действия — особой формы активности педагога, способного на основе приобретенных академических знаний и профессионального опыта учиться и развиваться посредством этого, т.е. превращать и размножать накопленные знания и опыт профессиональной деятельности в учениках. Они, как двуликий Янус, имеют две стороны. Одна сторона — объективные знания педагогических закономерностей, правил, методов; другая сторона — субъективная, техника (шире технологии) их применения здесь и сейчас. Другими словами, педагогическое мышление — мыслительная деятельность по решению

педагогических задач в постоянно меняющихся педагогических ситуациях, перетекающих в ответственные педагогические действия. Рождение его подобно мысли, возникающей в зазоре длящегося опыта между прошлым и будущим. Это, по выражению М.К. Мамардашвили, возможное новое знание, новый смысл в мире готовых смыслов и значений, которые, возникнув, тут же являют себя как вечное и всегда существующее. Рождение и понимание его — всегда событие. Феномен его заключается в том, что «... будучи подлинно новым, событие не вытекает из предшествующего, наблюдаемого состояния дел; оно неслучайно и непредсказуемо...» [12, с. 2]. Это знание «... не передается <...> вспыхнув, оно не нуждается в дополнительном понимании, “само понимает” и в этом смысле было всегда...» [12, с. 187]. Оно вырабатывается человеком.

Технологичность педагогического мастерства в понимании педагогики как ремесла, искусства и науки одновременно вытекает из необходимости логического анализа деятельности педагога, из изучения перехода мыслей в действие, раскрытия закономерностей этого перехода с последующим превращением их в правила этого педагогического действия по принципу «в педагогике нет навсегда зафиксированных эффективных средств, методов, форм организации образовательного процесса». Практическая педагогика строится на живом знании, которое формируется здесь и сейчас, основано на богатом опыте прошлого и устремлено в будущее. Это соцветие знаний, включающее знание до знания (в виде предзнаковых форм), знание как таковое (научная форма знания), знание о знании (в виде отрефлектированных форм знания, или «знающее знание»), незнание (недостаток знания), знание о незнании как начало мудрости, которое объединено сократовским афоризмом «Я знаю, что ничего не знаю» [4, 13].

Педагогическая технология выстраивается по следующим правилам: 1) ни одно действие педагога не находится в стороне от поставленных целей; 2) никакое педагогическое средство не должно быть объявлено раз и навсегда полезным либо вредным; 3) никакая система воспитательных средств не может быть установлена раз и навсегда, она изменяется и совершенствуется в точном соответствии с развитием воспитанника, сопряженным с развитием культуры педагогической деятельности; 4) решающим

является действие всей системы педагогических средств и методов, позволяющих воспитателю постичь логику мышления ученика и его мотивы [15].

Суть педагогического мышления заключается в переходе мыслей в свободное действие, которое достигается снятием степеней свободы операционально-технических составляющих, включающих академические знания и педагогическую технику. Оно формируется в результате длительной кропотливой, порой драматичной работы педагога над собой, характеризует его педагогическое мастерство.

Постичь логику педагогического мышления — значит проникнуть в сущность всех сторон педагогического процесса, связи и взаимосвязи которого настолько многогранны и многосторонни, переплетены и диффузны, разветвлены, гибки и подвижны, что даже в одной какой-либо цепи явлений очень трудно выделить основное звено, разграничить решающий фактор и условия, причину и следствие, действие и взаимодействие [10, 11].

Педагог-исследователь познает закономерности, принципы, методы, средства обучения и воспитания. Педагог-практик — практические, полезные знания для обучения и воспитания детей. Его деятельность направлена на конкретного человека или группу. Он исходит из того, что внутренний мир ребенка нетривиален, пристрастен, формируется самим воспитанником в результате активного воспроизведения, конструирования, понимания окружающего постоянно меняющегося мира. Это движение к всестороннему и диалектическому познанию педагогики как науки и социальной практики, находящейся в постоянном развитии и саморазвитии. Оно (движение) предполагает наличие сложного и содержательного мышления.

Развитие логики педагогического мышления 1) позволяет педагогу выйти на новый уровень осмысления сущности педагогического процесса, уровень педагогической сверхзадачи; 2) предупреждает от ошибок и формализма при осуществлении педагогических действий. Только специалист с достаточно высоким уровнем педагогического мышления способен перейти от штампов и непродуманных экспромтов к проектированию и творческому воспроизведению научно обоснованных моделей обучения и воспитания [15].

## Выводы

1. В условиях стремительно меняющегося мира детства краеугольным камнем системы профессионально-методической подготовки будущего специалиста дошкольного образования является формирование у студентов логики педагогического мышления, переходящей в свободное действие педагога. Это основание мастерства воспитателя и база выстраивания его технологии, включающей ремесло, искусство и продуктивное научное знание одновременно. Оно формируется в условиях трансдисциплинарности академических знаний философии, психологии, естественных наук, педагогики, теории и методики дошкольного образования и опыта практической деятельности.

2. Профессионально-методическая готовность к педагогической деятельности представляет собой обобщающе-интегративный аспект всей профессиональной подготовки. Она является показателем его квалификации, индикатором готовности и способности к постижению логики педагогического мышления как основы педагогического мастерства. При этом следует понимать, что нет универсальной психолого-педагогической технологии на все случаи жизни. Любое педагогическое воздействие должно осуществляться в соответствии с объективными законами развития и индивидуальными особенностями воспитанника. Личность педагога, его мастерство определяют его образовательную деятельность.

3. Путь к свободному (смысловому) действию педагога лежит через снятие степеней свободы его операциональной составляющей за счет ее технологизации. Суть его заключается в монадийности живого знания как формы актуального мышления, принципиально неполного, открытого, труднодоказуемого, возникающего здесь и сейчас, основанного на опыте и устремленного в будущее. При этом необходимо понимать, что мы имеем дело с живым познанием педагогической реальности, в каждый момент которого происходят «события педагогической мысли», «события педагогических действий», «события педагогических высказываний». Смысл этого познания состоит в порождении (в сочетании с наблюдением и рефлексией) продуктивного субъект-субъектного взаимодействия педагога с воспитанником, стимулирующего их развитие, которое заключается в превосходении и ребенком, и педагогом себя в каждой педагогической ситуации.

## Список литературы

1. Родин Ю.И., Сорокоумова С.Н., Новикова Т.Н. В поиске путей развития человека // Психолого-педагогический поиск. 2021. №2 (58). С. 221–234.
2. Гиренок Ф.И. Клиповое сознание. М.: Проспект, 2021.
3. Иропуло И.Ф. Методология разработки теории управления инновационными процессами в образовательном учреждении: дис. ... докт. пед. наук. Ставрополь, 2004.
4. Левина М.М. Технологии профессионального педагогического образования. М.: Академия, 2001.
5. Салаватова С.С. Целевой компонент в системе профессионально-методической подготовки будущих учителей // Вестник Башкирск. ун-та. 2013. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tselevoy-komponent-v-sisteme-professionalno-metodicheskoy-podgotovki-buduschih-uchiteley> (дата обращения: 27.11.2025).
6. Саранцев Г.И. Методическая подготовка будущего учителя в современных условиях // Педагогика школьная. 2007. URL: <https://www.portalus.ru> (дата обращения: 27.11.2025).
7. Шепилова Н.А. Модель развития профессиональной готовности к инновационной деятельности педагогов дошкольной образовательной организации // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2016. Т. 8. №3. С. 32–39.
8. Кирилина М.В. Совершенствование социально-педагогической компетентности воспитателей дошкольных образовательных учреждений в процессе инновационной образовательной деятельности: автореф. дисс. ... докт. пед. наук. Екатеринбург, 2006.
9. Кучугурова Н.Д. Профессионально-методическая подготовка учителя информатики начальной школы // Информационные технологии в образовании (ИТО-РОИ-2008). 2008. URL: [https://www.ito.edu.ru/sp/SP-0-2008\\_4](https://www.ito.edu.ru/sp/SP-0-2008_4) (дата обращения: 27.11.2025).
10. Родин Ю.И. На пути постижения логики педагогического мышления // Модернизация образования: научные достижения, отечественный и зарубежный опыт: материалы XXV Рязанских педагогических чтений: в 2 т. Т. 1. 2018. С. 23–28.
11. Лялин Н.А. О педагогической логике // А.С. Макаренко: сб. статей: к 90-летию со дня рождения. Львов: Вища школа, 1978. С. 28–47.
12. Мамардашвили М.К. Стрела познания. М.: Фонд Мераба Мамардашвили, 2019.
13. Зеленко Н.В. Взаимосвязь проектирования и самопроектирования методических компетенций в системе общетехнической и методической подготовки учителя технологии: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Астрахань, 2006.
14. Макаренко А.С. Методика воспитательной работы. Избранные труды. М.: Юрайт, 2016.
15. Родин Ю.И. Педагогическая инноватика и научное проектирование коррекционно-образовательного процесса // Вопросы современной науки: коллект. науч. монография; под ред. А.А. Еникеева. М.: Изд. Интернаука, 2019. Т. 46. Ч. 1. С. 170–199.
16. Родин Ю.И. На пути постижения логики педагогического мышления / Ю.И. Родин // Модернизация образования: научные достижения, отечественный и зарубежный опыт. Материалы XXV Рязанских педагогических чтений: в 2 т. Т. 1. 2018. С. 23–28.

## References

1. Rodin Yu.I., Sorokoumova S.N., Novikova T.N. In Search of Ways of Human Development // Psychological and Pedagogical Search. 2021. N2 (58). P. 221–234.
2. Girenok F.I. Clip-Based Consciousness. M.: Prospekt, 2021.
3. Iropulo I.F. Methodology of Developing the Theory of Managing Innovative Processes in an Educational Institution: Dissertation for the Degree of Doctor of Pedagogical Sciences. Stavropol, 2004.
4. Levina M.M. Technologies of Professional Pedagogical Education. M.: Akademiya, 2001.
5. Salavatova S.S. The target component in the system of professional and methodological training of future teachers // Bulletin of Bashkirsk. un-ta. 2013. N4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tselevoy-komponent-v-sisteme-professionalno-metodicheskoy-podgotovki-buduschih-uchiteley> (date of request: 11/27/2025).
6. Sarantsev G.I. Methodological Training of Future Teachers in Modern Conditions // School Pedagogy. 2007. URL: <https://www.portalus.ru> (accessed: 27.11.2025).
7. Shepilova N.A. Model of Developing Professional Readiness for Innovative Activities of Teachers in a Preschool Educational Organization // Modern Higher Education: Innovative Aspects. 2016. Vol. 8. N3. P. 32–39.
8. Kirilina M.V. Improvement of Social and Pedagogical Competence of Educators of Preschool Educational Institutions in the Process of Innovative Educational Activity: Abstract of Diss. Doc. of Ped. Sciences. Yekaterinburg, 2006.
9. Kuchugurova N.D. Professional and Methodological Training of an Elementary School Computer Science Teacher // Information Technologies in Education (ITO-ROI-2008). 2008. URL: [https://www.ito.edu.ru/sp/SP-0-2008\\_4](https://www.ito.edu.ru/sp/SP-0-2008_4) (accessed: 27.11.2025).
10. Rodin Yu.I. On the Way to Understanding the Logic of Pedagogical Thinking // Modernization of Education: Scientific Achievements, Domestic and Foreign Experience: materials of the 25th Ryazan Pedagogical Readings: in 2 vol. Vol. 1. 2018. P. 23–28.
11. Lyalin N.A. On Pedagogical Logic // A. S. Makarenko: Collection of Articles: on the 90th Anniversary of His Birth. Lviv: Vyshcha Shkola, 1978. P. 28–47.
12. Mamardashvili M.K. The Arrow of Knowledge. M.: Merab Mamardashvili Foundation, 2019.
13. Zelenko N.V. The Relationship between Designing and Self-Designing Methodological Competencies in the System of General Technical and Methodological Training of a Technology Teacher: Abstract of Doctoral Dissertation in Pedagogy. Astrakhan, 2006.
14. Makarenko A.S. Methods of educational work. Selected works. M.: Yurait, 2016.
15. Rodin Yu.I. Pedagogical innovation and scientific design of the correctional and educational process // Issues of modern science: collection. scientific. monograph; ed. by A.A. Yenikeev. M.: Ed. Internauka, 2019. V. 46. Part 1. P. 170–199.
16. Rodin, Yu.I. On the Way to Understanding the Logic of Pedagogical Thinking / Yu. I. Rodin // Modernization of Education: Scientific Achievements, Domestic and Foreign Experience. Materials of the 25th Ryazan Pedagogical Readings: in 2 volumes. Volume 1. 2018. P. 23–28.